



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 33 PŽ-3824/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NITOR d.o.o. za trgovinu, proizvodnju i usluge u stečaju, OIB 97553872697, Split, Vukasova 2, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ivanka Sušić iz Dubrovnika, Gornji Kono 56, odlučujući o žalbi stečajnog i razlučnog vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d., OIB 92963223473, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, kojeg zastupa punomoćnik Mario Džolić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri u Zagrebu, Radnička cesta 22, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-92/2019-533 od 3. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog i razlučnog vjerovnika ZAGREBAČKE BANKE d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-92/2019-533 od 3. listopada 2023.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je kao neosnovan prijedlog stečajnog i razlučnog vjerovnika kojim je predložio prvostupanjskom sudu da pozove stečajnu upraviteljicu da:

(a) izradi tablicu sa sustavnim pregledom svih nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika koje će se prodavati u stečajnom postupku s naznakom je li izvršena procjena nekretnina ili ne,

(b) izradi tablicu sa sustavnim pregledom svih nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika za koje je stečajna upraviteljica izdala tabularne izjave,

(c) izradi tablicu sa sustavnim pregledom svih nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika koje se iznajmljuju s naznakom visine iznosa najamnine uz objašnjenje o razlozima davanja nekretnina u najam za vrlo niske iznose najamnina,

(d) izradi tablicu s pregledom troškova za svaku pojedinu etažu u vlasništvu stečajnog dužnika,

(e) pojasni na koje se točno nekretnine/etaže odnose troškovi iz točke II. izvješća,

(f) izradi tablicu s pregledom sudskih postupaka koji se vode u odnosu na NITOR d.o.o., te tko zastupa stečajnog dužnika u tim sporovima.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud primjenjujući odredbe čl. 89. st. 2. i čl. 90. Stečajnog Zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja stečajni vjerovnik je podnio žalbu u kojoj u bitnome navodi da je od prvostupanjskog suda tražio da sukladno svojim ovlaštenjima pozove stečajnu upraviteljicu da izradi sustavan pregled imovine. Smatra da sud o njegovom prijedlogu nije trebao odlučivati rješenjem, nego je trebao stečajnoj upraviteljici po službenoj dužnosti dati uputu da izradi sustavan pregled imovine stečajnog dužnika. Predlaže žalbu uvažiti, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

4. Žalba je neosnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 – Odluka Ustavnog suda i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje u pobijanom dijelu pravilno i osnovano na zakonu.

6. Iz spisa predmeta proizlazi da je žalitelj podneskom predanim elektroničkim putem prvostupanjskom sudu 2. listopada 2023. predložio da pozove stečajnu upraviteljicu da izradi tablice pbliže opisane u točki 1. ovog obrazloženja.

7. Prijedlog žalitelja je prvostupanjski sud odbio kao neosnovan zauzevši stajalište da je stečajni upravitelj tijelo stečajnog postupka s ovlastima i obvezama propisanim člancima SZ-a, te kao takvo ne treba po prijedlogu pojedinog vjerovnika objedinjavati podatke o imovini stečajnog dužnika koji postoje u spisu ili su javno dostupni.

8. Ovaj sud kao drugostupanjski žalbeni sud ocjenjuje pravilnim stajalište prvostupanjskog suda. Naime odredbom čl. 89. SZ-a propisane su dužnosti stečajnog upravitelja, dok je odredbom čl. 90. SZ-a određeno tko nadzire rad stečajnog upravitelja.

Primjenjujući navedene odredbe u konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je pravilno odbio prijedlog žalitelja kao neosnovan.

9. Neosnovan je žalbeni navod da je prvostupanjski sud trebao po službenoj dužnosti pozvati stečajnu upraviteljicu na izradu tablica. Ukoliko je žalitelj bio nezadovoljan radom stečajne upraviteljice, mogao je sukladno odredbi čl. 91. st. 1. SZ-a zatražiti njezino razrješenje.

10. Slijedom navedenoga ostalim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja

11. Slijedom iznijetoga valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, riješiti kao u izreci.

Zagreb, 9. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30862-01790**

Kontrolni broj: **04a0b-44765-2c6e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.